



Audit national Hygiène des mains Observance - pertinence

2008 - 2009

Groupe de travail thématique « Hygiène des mains »

Contexte

- Constitué en 2005, GREPHH a pour vocation de créer des outils d'évaluation des pratiques en hygiène prêts à l'emploi,
- Après la préparation cutanée de l'opéré, l'hygiène des mains a été le 2^{ème} thème proposé pour un audit national
- Réalisation d'un audit national réalisé sur 2008 et 2009
- Exploitation des données au niveau des CCLIN
- Transfert des données inter-régionales au CCLIN Sud-Ouest (Muriel Pefau) pour une exploitation nationale.

Objectifs de l'audit

- Mesurer l'observance des gestes d'hygiène des mains (GHM) dans 7 situations de soins
- Évaluer la pertinence du GHM réalisé
- Combiner les deux pour obtenir une conformité globale
- Évaluer la proportion des différents GHM et en particulier la place de la friction hydro-alcoolique
- Repérer les points à améliorer et définir des axes d'amélioration

Méthodologie

→ Type d'enquête

- ◆ Prospective
- ◆ Par observation directe

→ Inclusions

- ◆ Tous les ES
- ◆ Tous les services
- ◆ Tous les professionnels
- ◆ Tous les GHM (hormis Dsf chirurgicale)
- ◆ 7 situations

→ Exclusions

- ◆ Patients nécessitant des précautions complémentaires type contact (PCC) en cas de gale et d'infection à *Clostridium difficile*
- ◆ Désinfection chirurgicale des mains

-Manip déchets, excreta, linge souillé

-Soins sur peau saine

-Change de patients

-Pose de VVP ou sous cutanée

-Injection IV et toute manipulation dispositif IV

-Pose de sonde urinaire à demeure

-Prise en charge d'un patient en PCC

Résultats

(Participation des ES)

→ 4 CCLIN

→ 762 ES et 4 474 services

Par inter-région

Est : 186

Ouest : 84

Paris Nord : 278

Sud-Ouest : 214

Par type d'ES

CHU 28

CH 201

MCO 214

SSR/SLD 133

CLCC 12

LOC 75

PSY 52

HIA 7

EHPAD 13

HAD 9

Autres 18

Par statut

Public 370

Privé 280

PSPH 112

Résultats

(Description des observations)

- 99 414 observations
- 180 778 GHM attendus
- 146 864 réalisés

Soit 82,2% d'observance globale avant ou
après soin

Résultats

(Description des observations)

- 58,5% des observations ont été réalisées dans des services de médecine (24,6%), chirurgie (18,1%) et SSR (15,8%)
- 70,4% des observations ont été faites le matin, 5% la nuit
- 78,2% des observations concernaient IDE (29,2%), AS-AP (38,9%) et médecins (10,1%)
- Ce sont les soins sur peau saine qui ont été le plus souvent observés (38,3%) sauf pour les AS-AP et les agents hospitaliers. Les gestes invasifs représentaient 23% des observations. La prise en charge des patients nécessitant des PCC, 3,9%

Résultats Observance

Observance	N	%
Observance avant soin	61 122	75,1
Observance après soin	81 370	81,8
Observance avant <u>et</u> après soin	54 716	67,2
Absence d'hygiène avant et après	8 190	10,1

Résultats

Observance selon la catégorie professionnelle

Catégorie de personnel	Avant soin		Après soin		Avant <u>et</u> après soin	
	N	%	N	%	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	28 214	81,2	33 178	85,9	25 494	73,3
Médecin	5 507	55,6	6 722	67,2	4 654	47,0
Sage-femme	872	88,2	868	83,4	765	77,4
Kinésithérapeute	2 828	71,4	3 253	81,4	2 552	64,4
Manipulateur radio	995	67,9	1 172	74,7	843	57,5
Aide-soignante/ aux. puériculture	15 473	75,9	24 428	84,3	13 998	68,6
Agent Hospitalier	1 667	71,7	4 595	75,4	1 485	63,8
Ambulancier	24	23,1	48	41,7	18	17,3
Brancardier	386	44,4	550	55,0	322	37,0
Étudiant	4 596	79,4	5 857	83,5	4 121	71,2
Autre	560	69,5	699	71,8	464	57,6

Résultats

Observance selon la situation

Situation	Avant soin		Après soin		Avant <u>et</u> après soin	
	N	%	N	%	N	%
Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	-	-	14 602	80,9	-	-
Soins sur peau saine	25 533	67,1	29 999	77,0	22 417	58,9
Change de patient	13 053	78,8	14 572	88,0	12 018	72,6
Pose de voie veineuse périph. ou sous-cutanée	7 359	88,3	7 167	86,1	6 616	79,4
Injection IV et toute manipulation dispositif IV	11 223	83,2	11 343	84,1	9 965	73,9
Pose sonde uri. à demeure, sondage évacuateur	993	90,5	996	90,8	925	84,3
Prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires type contact	2 961	77,3	3 391	88,5	2 775	72,4

Résultats

Observance selon la situation

L'observance avant un geste invasif (calculée sur les situations 4 à 6) est de **85,4%**

La prévention de la transmission croisée (calculée sur les situations 2, 3 et 7) est de **80,9%**

Résultats

Observance selon la discipline

Situation	Avant soin		Après soin		Avant <u>et</u> après soin	
	N	%	N	%	N	%
Médecine	15 616	75,7	20 387	83,5	14 130	68,5
Chirurgie	10 890	74,7	15 045	83,8	10 000	68,6
Maternité-obstétrique	2 601	81,3	3 043	79,1	2 275	71,1
Réanimation/Soins intensifs	3 641	76,7	4 595	84,0	3 291	69,4
SSPI	1 024	69,1	1 164	69,9	817	55,2
Bloc Opératoire	1 068	65,2	1 242	59,7	795	48,5
Médico-technique	1 963	71,6	2 373	76,5	1 654	60,3
Hémodialyse	1 450	86,1	1 691	79,8	1 185	70,4
Urgences	2 517	69,1	3 176	77,0	2182	59,9
Psychiatrie	2 543	72,7	4 118	75,2	2 211	63,2
SSR	9 744	76,1	13 266	84,7	8 936	69,8
SLD	3 830	75,9	5 239	83,4	3 412	67,6
Consultations	436	59,2	555	67,8	343	46,6
EHPAD	3 799	76,6	5 476	85,7	3 485	70,3

Résultats

Type d'HDM observé

Type HDM	Avant soin		Après soin		Globale	
	N	%	N	%	N	%
Friction hydro-alcoolique (FHA)	49 161	76,9	58 632	73,6	107 793	75,0
Lavage simple (LS)	12 699	19,9	19 293	24,2	31 992	22,3
Lavage hygiénique (LH)	2 052	3,2	1 781	2,21	3 833	2,7

Résultats

Type d'HDM observé selon la catégorie professionnelle

Catégorie de personnel	FHA		LS		LH	
	N	%	N	%	N	%
Infirmière et IDE spécialisée	45 628	75,2	12 610	20,8	2 453	4,0
Médecin	9 787	81,2	1 990	16,5	282	2,3
Sage-femme	1 099	64,3	486	28,4	124	7,3
Kinésithérapeute	4 134	69,1	1 769	29,6	81	1,4
Manipulateur radio	1 763	81,8	360	16,5	31	1,4
Aide-soignante/ aux. puériculture	30 314	73,5	10 380	25,2	522	1,3
Agent Hospitalier	4 989	71,2	1 909	27,3	107	1,5
Ambulancier	53	79,1	13	19,4	1	1,5
Brancardier	829	88,1	105	11,2	7	0,7
Étudiant	8 284	78,7	2 035	19,3	211	2,0
Autre	913	72,3	335	26,5	14	1,1

Résultats

Type d'HDM observé selon la situation

Situation	FHA		LS		LH	
	N	%	N	%	N	%
Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	12 311	65,9	6 008	32,2	363	1,9
Soins sur peau saine	41 710	77,2	11 634	21,5	680	1,3
Change de patient	20 223	74,5	6 574	24,2	347	1,3
Pose de voie veineuse périph. ou sous-cutanée	10 582	75,5	2 534	18,1	902	6,4
Injection IV et toute manipulation Dispositif IV	17 087	77,8	3 913	17,8	949	4,3
Pose sonde uri. à demeure, sondage évacuateur	1 220	66,5	389	21,2	226	12,3
Prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires type contact	4 660	78,1	940	15,8	366	6,1

Résultats

Conformité observance - pertinence

	N	%
Conformité avant soin	76 943	77,4
Conformité après soin	79 273	79,7
Conformité avant <u>et</u> après soin	66 278	66,7

Résultats

Conformité observance - pertinence

Conformité lors de l'enchaînement de soins : **79,7%**

Conformité meilleure la nuit que le jour ($p < 0,05$; test du chi-deux)

Conformité la meilleure pour les AS-AP (**71,6%**), les étudiants (70,4%) et les IDE (69,0%),

Conformité pour les médecins **47%**

Résultats

Conformité selon la situation

Situation	Avant soin		Après soin		Avant <u>et</u> après soin	
	N	%	N	%	N	%
Manipulation des déchets, excréta et linges souillés	-	-	14 317	79,3	-	-
Soins sur peau saine	26082	68,5	28 827	75,8	22 689	59,6
Change de patient	13 186	79,6	14 343	86,6	12 017	72,6
Pose de voie veineuse périph. ou sous-cutanée	6 472	77,6	6 947	83,3	5 733	68,8
Injection IV et toute manipulation dispositif IV	9 888	73,3	11 006	81,6	8 689	64,4
Pose sonde uri. à demeure, sondage évacuateur	850	77,5	953	86,9	769	70,1
Prise en charge d'un patient avec précautions complémentaires type contact	2 899	75,7	2 880	75,2	2 385	62,2

Résultats

Non conformités

- Les associations non recommandées : 2,2% des observations
- L'utilisation du lavage simple au lieu du lavage ou de la friction hygiéniques avant un geste invasif

Situation	Lavage simple avant	
	N	%
Pose de voie veineuse périph. ou sous-cutanée	990	13,5
Injection IV et toute manipulation d'un dispositif IV	1 626	14,5
Pose sonde urinaire à demeure, sondage évacuateur	119	12,0

Résultats

Non conformités

- L'utilisation du lavage simple au lieu du lavage ou de la friction hygiéniques après la prise en charge d'un patient nécessitant des précautions complémentaires de type contact : **13,9%**

Discussion

L'intérêt de cet audit est d'avoir évalué la pertinence et une conformité globale

Il s'agit d'une enquête par observation directe (gold standard)¹, mais...

l'enquête était annoncée, programmée, connue des personnes évaluées

l'individu observé modifie son comportement (effet Hawthorne)

appréciation différente possible selon les observateurs

Autant de biais qui peuvent améliorer l'observance

1. Stevens MP *et al.* Watching them wash : Description of a hand hygiene observation program. *Control Hosp Epidemiol* 2010;31(2) : 198-199

Discussion

Les taux d'observance mentionnés dans des publications récentes varient de 40 (<20-80%)², à 46%³ (67%)

Erasmus² note que l'observance est meilleure après soin qu'avant. C'est dans les USI que l'observance est la moins bonne. Les IDE sont plus « observantes » que les médecins.

2. Erasmus V *et al.* Systematic review of studies on compliance with hand hygiene guidelines in hospital care. *ICHE* 2010;31(3) : 283-294

3. Dierssen-Sotos *et al.* Evaluating the impact of a hand hygiene campaign on improving adherence. *Am J Infect control* 2010 ; 38(3) : 240-243

Discussion

AG Vénier ⁴ montre, en 2005, que :

- 24% (10,1%) des procédures ne sont encadrées par aucun GHM,
- l'HDM est réalisée dans 55% (85,4%) des cas lors des gestes invasifs
- l'observance est de 71% (77,4%) après des soins à un patient en isolement
- la proportion d'utilisation des PHA est alors de 48,4% (75%).

4. Venier AG, et al. Performance of hand hygiene in 214 healthcare facilities in South-western France. J Hosp Epidemiol 2009.71(3) : 280-282

Conclusion

Première expérience d'un audit national sur l'observance mais aussi la pertinence de l'HDM, cet audit du GREPHH a pu montrer une nette amélioration de l'observance ainsi que de la proportion d'utilisation des PHA.

La conformité globale peut encore s'améliorer.

Des non-conformités ont été mises en évidence, elles obligeront les établissements à proposer des actions correctives.

Globalement, toutes les actions de sensibilisation à l'utilisation de la friction hydro-alcoolique, réalisés par les EOHH depuis 2001 commencent à faire la preuve de leur efficacité.

Pour plus de détails :

http://www.grephh.fr/telechargement/grephh_mains_resultatsnationaux2011.pdf

Remerciements

Aux 762 établissements participants

Aux membres du groupe de travail :

S. Arzac, M. Aupée, N. Garreau (conception de l'outil), D. Landriu, H. Tronel, D. Verjat Trannoy, D. Zaro-Goni (Animation du groupe)

Aux biostatisticiens ayant exploité les données : F. Daniel, N. Garreau, M. Pefau (exploitation données nationales), K. Saby

Au groupe de pilotage du GREPHH :

P. Astagneau, M. Aupée, J.M. Chabot, V. Drouvot, C. Laland, M.A. Ertzscheid, M. Giard, N. Vernier, D. Landriu, E. Laprugne Garcia, B. Lejeune, C. Rabaud, L. Simon, D. Verjat-Trannoy, D. Zaro-Goni

